

Stara Dąbrowa, dnia 07.10.2016r.

PROTOKÓŁ

z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej wyrażonej w złotych, równowartej kwocie od 6 001 do 30 000 euro.

1. Zamawiający:

Gmina Stara Dąbrowa
73-112 Stara Dąbrowa 20

2. Przedmiotem zamówienia jest: *Pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania pn: Przebudowa drogi asfaltowej i chodnika drogi gminnej w miejscowości Gardno 14-04-01*

3. Postępowanie wszczęto dnia 27.09.2016r.

4. Zaproszenie do składania ofert skierowano telefonicznie / wysłano pisemnie faxem, e-

mail* dnia 27.09.2016r. do oferentów:

- 1) *Młtni Projektowo-Budowlane mgr inż. Wojciech Józko*
- 2) *Młtni Projektowo-Budowlane Niestar Bogdanowski*
- 3) *Budmar Inżynieria Łódźska Maria Bortnick*
- 4) *Ngitas - Frankowska M Studio architekt i inżynier*

5. Termin składania ofert upłynął dnia 07.10.2016r. godziny 11:00

6. W wyniku zaproszenia do składania ofert* (telefonicznego rozpoznania rynku)* otrzymano 2 oferty.

7. Złożono/otrzymano oferty:

1) *Młtni Projektowo-Budowlane mgr inż. Wojciech Józko*
Cena oferty: 4000,00 zł,

2) *Młtni Projektowo-Budowlane Niestar Bogdanowski*
Cena oferty: 9610,00 zł,

3)

Cena oferty: zł,

4)

Cena oferty: zł,

5)

Cena oferty: zł,

6)

Cena oferty: zł,

8. Do oceny ofert stosowano następujące kryteria:

- Cena ofertowa brutto – znaczenie 100 pkt.

9. Zgodnie z przyjętymi kryteriami, poszczególne oferty otrzymały następujące ilości punktów obliczonych jak niżej:

$$KC = \frac{C_N}{C_{OB}} \times 100$$

Gdzie:

KC - ilość punktów przyznanych Wykonawcy;

C_N - najniższa zaoferowana cena, spośród wszystkich ofert;

C_{OB} - cena zaoferowana w ofercie badanej.

Maksymalna łączna liczba punktów, jaką może uzyskać Wykonawca wynosi – 100 pkt.

Nr oferty	1	2					
Ilość pkt.	100	41,62					

10. Ofertę nr..... wybrano, jako najkorzystniejszą:

- Nazwa firmy: *Urugi Projektowo - Budowlane mgr inż. Wojciech Józko*
 - Adres: *ul. Ambrogo 5c/2*
 - Cena oferty: *4000,00* złotych.

11. Uzasadnienie wyboru oferty:

Firma Urugi Projektowo - Budowlane mgr inż. Wojciech Józko (z siedzibą przy ul. Ambrogo 5c/2 w Stargardzie) otrzymała najkorzystniejszą ofertę. Ma I część zadania tj.: przebudowa drogi wzdłuż linii i odcinka drogi gminnej w miejscowości Polino.

12. Inne uwagi:

.....
.....

15. Na tym protokół zakończono i podpisano:

.....
PODINSPEKTOR
Krzysztof Tylus
mgr Krystian Tylus
.....

Stara Dąbrowa, dnia ..07.10.2016r.:

ZATWIERDZAM PROTOKÓŁ Z POSTĘPOWANIA I WYBÓR OFERTY

Stara Dąbrowa dnia ..07.10.2016r.

.....
WÓJTA
Mieczysław Włodarczyk
Mieczysław Włodarczyk
.....
(Podpis Wójta lub osoby upoważnionej)

10

1950

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY

POSTER

1950

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

DEPARTMENT OF CHEMISTRY

POSTER

1950

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY

1950

Stara Dąbrowa, dnia 07.10.2016 r.

PROTOKÓŁ

z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej wyrażonej w złotych, równowartej kwocie od 6 001 do 30 000 euro.

1. Zamawiający:

Gmina Stara Dąbrowa
73-112 Stara Dąbrowa 20

2. Przedmiotem zamówienia jest:

Pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania pn.: "Rebudowa drogi szkalmetenskiej w miejscowości Łotawa" - Część II

3. Postępowanie wszczęto dnia:

27.09.2016 r.

4. Zaproszenie do składania ofert skierowano telefonicznie* / wysłano pisemnie faxem*, e-

mail* dnia:

27.09.2016 r.

- do oferentów:
- 1) Mstugi Projektowo - Budowlane mgr inż. Wojciech Józko
 - 2) Mstugi Projektowo - Budowlane Mirosław Boczkowski
 - 3) Pankow Inżynieria Lądowa Maria Bartuak
 - 4) Wojtas - Frankowska M.

5. Termin składania ofert upłynął dnia 07.10.2016 r. godziny 11:00

6. W wyniku zaproszenia do składania ofert* (telefonicznego rozpoznania rynku)*

otrzymano 2 oferty.

7. Złożono/otrzymano oferty:

1) Mstugi Projektowo - Budowlane mgr inż. Wojciech Józko
Cena oferty: 160000 zł,

2) Mstugi Projektowo - Budowlane Mirosław Boczkowski
Cena oferty: 369000 zł,

3)

Cena oferty: zł,

4)

Cena oferty: zł,

5)

Cena oferty: zł,

6)

Cena oferty: zł,

8. Do oceny ofert stosowano następujące kryteria:

- Cena ofertowa brutto – znaczenie 100 pkt.

9. Zgodnie z przyjętymi kryteriami, poszczególne oferty otrzymały następujące ilości punktów obliczonych jak niżej:

$$KC = \frac{C_N}{C_{OB}} \times 100$$

Gdzie:

KC - ilość punktów przyznanych Wykonawcy;

C_N - najniższa zaoferowana cena, spośród wszystkich ofert;

C_{OB} - cena zaoferowana w ofercie badanej.

Maksymalna łączna liczba punktów, jaką może uzyskać Wykonawca wynosi – 100 pkt. -

Nr oferty	1	2					
Ilość pkt.	100	12,36					

10. Ofertę nr..... wybrano, jako najkorzystniejszą:

- Nazwa firmy: *Firma Usługi Projektowo-Budowlane mgr inż. Wojciech*

- Adres: *ul. Chłobrego 5E/2*

- Cena oferty: *1600,00* złotych.

11. Uzasadnienie wyboru oferty:

*Firma Usługi Projektowo-Budowlane mgr inż. Wojciech
Gajda z siedzibą w Starogardzie przy ul. Chłobrego 5E/2
złożyła najbardziej korzystną ofertę na II sesję
zadania nr 1: przebudowa drogi w miejscowości
w miejscowości 2017 m.c.*

12. Inne uwagi:

brak

15. Na tym protokół zakończono i podpisano:

PODINSPEKTOR

Krzysztof Jylus
mgr Krystian Jylus

Stara Dąbrowa, dnia *07.10.2016r.*

ZATWIERDZAM PROTOKÓŁ Z POSTĘPOWANIA I WYBÓR OFERTY

Stara Dąbrowa dnia *07.10.2016r.*

WÓJTA

Mieczysław Włodarczyk
Mieczysław Włodarczyk

(Podpis Wójta lub osoby upoważnionej)

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

DEPARTMENT OF CHEMISTRY

PHYSICAL CHEMISTRY

LABORATORY

CHICAGO, ILLINOIS

1950

REPORT

ON

THE

MEASUREMENT

OF

THE

HEAT

OF

FUSION

OF

ICE

Stara Dąbrowa, dnia 07.10.2016r.

PROTOKÓŁ

z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej wyrażonej w złotych, równowartej kwocie od 6 001 do 30 000 euro.

1. Zamawiający:

Gmina Stara Dąbrowa
73-112 Stara Dąbrowa 20

2. Przedmiotem zamówienia jest: *Pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania pn.: "Przebudowa chodni gminnej w miejscowości Wólka" - Część III*

3. Postępowanie wszczęto dnia 07.09.2016r.

4. Zaproszenie do składania ofert skierowano telefonicznie / wysłano pisemnie faxem*, e-mail* dnia 27.09.2016r. do oferentów:

- 1) Usługi Projektowo - Budowlane mgr inż. Wojciech Józsa
- 2) Usługi Projektowo - Budowlane Dariusz Żurkowski
- 3) Biuro Architektoniczne Ładna Maria Bortnick
- 4) No, tar - Frankowska M. Studio architekt i interior

5. Termin składania ofert upłynął dnia 07.10.2016r. godziny 11:00

6. W wyniku zaproszenia do składania ofert* (telefonicznego rozpoznania rynku)* otrzymano 2..... oferty.

7. Złożono/otrzymano oferty:

1) Usługi Projektowo - Budowlane mgr inż. Wojciech Józsa
Cena oferty: 300000,00 zł,

2) Usługi Projektowo - Budowlane Dariusz Żurkowski
Cena oferty: 49200,00 zł,

3)

Cena oferty: zł,

4)

Cena oferty: zł,

5)

Cena oferty: zł,

6)

Cena oferty: zł,

8. Do oceny ofert stosowano następujące kryteria:

- Cena ofertowa brutto – znaczenie 100 pkt.

9. Zgodnie z przyjętymi kryteriami, poszczególne oferty otrzymały następujące ilości punktów obliczonych jak niżej:

$$KC = \frac{C_N}{C_{OB}} \times 100$$

Gdzie:

KC - ilość punktów przyznanych Wykonawcy;

C_N - najniższa zaoferowana cena, spośród wszystkich ofert;

C_{OB} - cena zaoferowana w ofercie badanej.

Maksymalna łączna liczba punktów, jaką może uzyskać Wykonawca wynosi – 100 pkt. .

Nr oferty	1	2						
Ilość pkt.	100	60,94						

10. Ofertę nr..... wybrano, jako najkorzystniejszą:

- Nazwa firmy: *Usługi Projektowo - Budowlane mgr inż. Wojciech Józko*

- Adres: *ul. Chabrego 5c/2*

- Cena oferty: *3000000* złotych.

11. Uzasadnienie wyboru oferty:

Firma - Usługi Projektowo - Budowlane mgr inż. Wojciech Józko z siedzibą w Staroborsku przy ul. Chabrego 5c/2 otrzymała najkorzystniejszą ofertę na tej części zadania tj.: przedsięwzięcie budowy gminnej ul. w miejscowości Wólka.

12. Inne uwagi:

brak

15. Na tym protokół zakończono i podpisano:

PODINSPEKTOR

Krzysztof Gulas
mgr. Krzysztof Gulas

Stara Dąbrowa, dnia *07.10.2016r.*

ZATWIERDZAM PROTOKÓŁ Z POSTĘPOWANIA I WYBÓR OFERTY

Stara Dąbrowa dnia *07.10.2016r.*

WÓJTA

Mieczysław Włodarczyk
Mieczysław Włodarczyk

(Podpis Wójta lub osoby upoważnionej)

1954

Dear Sir,
I have the pleasure to inform you that your application for the position of [unclear] has been considered and you have been selected for the same.

Yours faithfully,
[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]