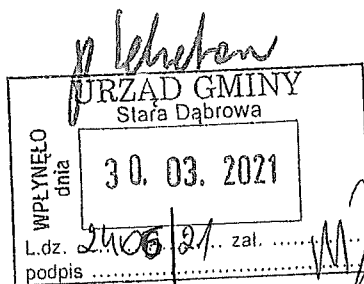


Do:



*P. Perle
31.05.21
[initials]*

urzad@zlotow.pl; zlotow@gminazlotow.pl; um.sekretariat@bialogard.info;
sekretariat@gmina-bialogard.pl; karlino@karlino.pl; umig@tychowo.pl;
sekretariat@choszczno.pl; sekretariat@bierzwnik.pl; poczta@drawno.pl;
urzad@krzecin.pl; umig@pelczyce.pl; recz@recz.pl; czaplinek@czaplinek.pl;
drawsko@post.pl; ratusz@kaliszpom.pl; poczta@zlocieniec.pl;
wierzchowo@wierzchowo.pl; ugim@goleniow.pl; urzad@maszewo.pl;
sekretariat@nowogard.pl; ug@osina.pl; sekretariat@przybiernow.pl;
ug@stepnica.pl; ugbrojce@post.pl; urzad@gryfice.eu; ug@karnice.pl; um@ploty.pl;
ug@rewal.pl; sekretariat@trzebiatow.pl; urzad@banie.pl; cedyunia@cedyunia.pl;
info@chojna.pl; burmistrz@gryfino.pl; gmina@mieszkowice.pl; um@moryn.pl;
sekretariat@stareczarnowo.pl; um@trzcinsko-zdroj.pl; org@widuchowa.pl;
um@dziwnow.pl; urzad@golczewo.pl; um@kamienpomorski.pl;
um@miedzyzdroje.pl; ug@swierzno.pl; sekretariat@gminawolin.pl;
goscino@goscino.com.pl; ug@dygowo.pl; urzad@um.kolobrzeg.pl;
sekretariat@gmina.kolobrzeg.pl; ug@ryman.pl; ug_siemysl@post.pl;
sekretariat@ustronie-morskie.pl; ug@bedzino.pl; gmina@bobolice.pl;
sekretariat@biesiekierz.eu; um@gmina.mielno.pl; urzad@manowo.pl;
um@polanow.eu; urzad@sianow.pl; gmina@swieszyno.pl;
sekretariat@dobragmina.pl; lobez@lobez.pl; ug@radowomale.pl; resko@resko.pl;
urzad@um.wegorzyno.pl; umig@barlinek.pl; bok@debno.pl;
boleszkowice@boleszkowice.pl; mysliborz@mysliborz.pl;
sekretariat.gm@nowogrodekpomorski.pl; gmina@dobraszczecinska.pl;
biuro@kolbaskowo.pl; urzad@nowewarpno.pl; sekretariat@ug.police.pl;
sekretariat@bielice.com.pl; umig@lipiany.pl; sekretariat@kozielice.pl;
gmina@przelewice.pl; sekretariat@pyrzyce.um.gov.pl; wojt@warnice.pl;
poczta@ugdarlowo.pl; urzad@malechowo.pl; ug@postomino.pl;
poczta@darlowo.pl; sekretariat@gminaslawno.pl; wydz.organizacyjny@slawno.pl;
urzad@chociwel.pl; sekretariat@dobrzany.pl; sekretariat@dolice.pl; urzad@insko.pl;
ugk@kobylanka.pl; ug@marianowo.pl; ug@staradabrowa.pl;
sekretariat@gmina.stargard.pl; urzad@um.stargard.pl; sekretariat@suchan.pl;
urzad@um.barwice.pl; gmina@bialybor.com.pl; bornesulinowo@bornesulinowo.pl;
gmina@grzmiaca.org.pl; sekretariat@gminaszczecinek.pl; urzad@um.szczecinek.pl;
sekretariat@gmina.brzezno.pl; sekretariat@polczyn-zdroj.pl;
rabino@zeto.koszalin.pl; ug@slawoborze.pl; poczta@swidwin.gmina.pl;
ratusz@swidwin.pl; umig@czlopa.pl; urzad@miroslawiec.pl; urzad@tuczno.pl;
sekretariat@gminawalcz.pl; kontakt@umwalcz.pl
wniosek o udostępnienie informacji publicznej
wniosek.docx

Temat:

Załączniki:

Dzień dobry,
w załączniku przesyłam wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Pozdrawiam serdecznie
Oliwia Wyrzykowska

Mirosława Rekorajska

Od: Aleksandra Andrzejewska <zajeciamatura@gmail.com>
Wysłano: poniedziałek, 29 marca 2021 23:29
Do: gmina@trzcinica.com.pl; sekretariat@babiak.org.pl; gminachodow@pro.onet.pl; sekretariat@gminadabie.pl; grzegw@grzegorzew.pl; urzad@klodawa.wlkp.pl; um@kolo.pl; sekretariat@gminakolo.pl; sekretariat@koscieliec.ug.gov.pl; urzad.gminy@olszowka.org.pl; osiek.maly@wokiss.pl; urzad@przedecz.com.pl; golina@golina.pl; ug@grodziec.pl; kazimierzbiskupi@kazimierz-biskupi.pl; ugim@kleczew.pl; gmina.kramsk@kramsk.pl; krzymow@op.pl; sekretariat@rychwal.pl; ug@gminarzgow.pl; ug.skulsk@skulsk.pl; gmina@sompolno.pl; sekretariat@stare-miasto.pl; sekretariat@slesin.pl; ug@wierzbinek.pl; gmina@wilczyn.pl; ug@czempin.pl; koscian@koscian.pl; sekretariat@gminakoscian.pl; sekretariat@krzywina.pl; sekretariat@smigiel.pl; um@kobylin.pl; sekretariat@kozminwlkp.pl; um@krotoszyn.pl; sekretariat@rozdrzew.pl; um@sulmierzyce.pl; zduny@zduny.pl; wgm@krzemieniewo.pl; urzad@lipno.pl; urzad@osieczna.pl; rydzyna@rydzyna.pl; urzadgminy@swieciechowa.pl; wijewo@wijewo.pl; gmina@wloszakowice.pl; urzad@chrzypsko.pl; office@kwilcz.pl; urzad@miedzychod.pl; urzad@sierakow.pl; urzad@kuslin.pl; urzad@lwowek.com.pl; ug-miedzichowo@post.pl; urzad@nowytomysl.pl; info@opalenica.pl; urzad@zbaszyn.pl; um@oborniki.pl; um@rogozno.pl; ug@ryczywol.pl; sekretariat@noweskalmierzyce.pl; sekretariat@odolanow.pl; um@umostrow.pl; kancelaria@ostrowwielkopolski.pl; ugp@przygodzice.pl; kancelaria@raszkw.pl; sierszewice@sierszewice.pl; sosnie@sosnie.pl; ugczajkow@xl.wp.pl; ug@doruchow.pl; urzad@grabownadprosna.com.pl; urzad@kobyła-góra.pl; urzad@kraszewice.pl; umig@mikstat.pl; burmistrz@ostrzeszow.pl; ug@bialoslawie.net; sekretariat@kaczory.com.pl; urzad@lobzenica.pl; sekretariat@miasteczkokrajenskie.pl; um@um.pila.pl; urzad@szydlowo.pl; ujscie@ujscie.pl; urzad@wyrzysk.pl; office@gminawysoka.pl; ug@chocz.pl; ugczermin@czemin.wlkp.pl; gmina@ugdobrzyca.pl; ug@gizalki.pl; gmina@goluchow.pl; sekretariat@pleszew.pl; buk@buk.gmina.pl; kancelaria@czerwonak.pl; urzad_gminy@dopiewo.pl; urzad@kleszczewo.pl; sekretariat@komorniki.pl; um@kostrzyn.wlkp.pl; kornik@kornik.pl; office@lubon.pl; um@mosina.pl; gmina@murowana-goslina.pl; sekretariat@pobiedziska.pl; um@puszczykowo.pl; urzad@rokietnica.pl; urzadgminy@steszew.pl; ug@suchylas.pl; umig@swarzedz.pl; ug@tarnowo-podgorne.pl; urzad@gminabojanowo.pl; umig@jutrosin.eu; urzad@miejska-gorka.pl; pakoslaw@pakoslaw.pl; umg@rawicz.pl; gmina@gminaladek.pl; ug@orchowo.pl; ugmostrowite@post.pl; ug@powidz.pl; um@miasto.slupca.pl; sekretariat@gminaslupca.pl; ug@strzalkowo.pl; umg@zagorow.pl; urzad@duszniki.eu; gmina@kazmierz.pl; sekretarz@obrzycko.com; gmina@obrzycko.pl; sekretariat@ostrorog.eu; um@pniewy.wokiss.pl; umig@szamotuly.pl; poczta@wronki.pl; urzad@dominowo.pl; krzykosy@wokiss.pl; urzad@gmina-nowe-miasto.pl; um@sroda.wlkp.pl; sekretariat@zaniemysl.pl; ug@brodnica.net.pl; umig@dolsk.pl; urzad@ksiaz-wlkp.pl; urzad@srem.pl; ug@brudzew.pl; um@dobra24.pl; ugkaweczyn@kaweczyn.pl; gmina@malanow.pl; przykona@przykona.pl; sekretariat@tuliszkw.pl; poczta@miastoturek.pl; ug@gmina.turek.pl; ug@wladyslawow.pl; sekretariat@damaslawek.nowoczesnagmina.pl; miastoigmina@golancz.pl; ug@miescisko.nowoczesnagmina.pl; sekretariat@gmina-skoki.pl; wapno@wokiss.pl; miasto@wagrowiec.eu; wagrow@wokiss.pl; urzad@przemet.pl; ug@siedlec.pl; um@wolsztyn.pl; ug@kolackowo.pl; sekretariat@miloslaw.info.pl; nekla@gminanekla.pl; gmina@pyzdry.pl; wrzesnia@wrzesnia.pl; sekretariat@jastrowie.pl; gmina@krajenska.pl; gmina@lipka.pnet.pl; ratusz@okonek.pl; urzad@tarnowka.pl; ugzakrzewoalex@pro.onet.pl;

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Petycji:

Sytuacja pandemiczna - stwarza nowe okoliczności i wyzwania związane z jakością obsługi Interesantów w Urzędach.

Korespondując z art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) :

"Przedmiotem wniosku mogą być, w szczególności **sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.**"

Pragniemy w niniejszej petycji - zaprosić Gminy do udziału w plebiscycie i rankingu "**Lider Usług Publicznych**" - szczegóły pod: <https://lideruslugpublicznych.pl>

Osnowa Petycji:

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - w ramach dbałości o jakość obsługi Interesanta (Petenta) - **co należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - wnosimy o:**

§1) Wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z wykonywaniem zadań własnych określonych inter alia w art. 7 ust. 2 pkt. 17 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378) - scilicet: **WDRAŻANIA PROGRAMÓW POBUDZANIA AKTYWNOŚCI OBYWATELSKIEJ** - za okres ostatnich dwóch lat.

§2) Zaplanowanie uczestnictwa Gminy w jednym z dostępnych na rynku - programów walidacji jakości obsługi Interesantów - tak aby móc porównać działania gminy i proces usprawniania i zaspokajania potrzeb interesantów na tele innych gmin, etc

Jednym z tego typu programów - wspierany przez Współwnioskodawcę (Petycjodawcę*) - ad exemplum - wzmiankowany powyżej: "**Lider Usług Publicznych**" - szczegóły pod: <https://lideruslugpublicznych.pl>

Oczywiście - jak zwykle zaznaczymy, iż ewentualnego wyboru należy dokonać z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji i racjonalnego wydatkowania środków publicznych, etc

Po ewentualnym przystąpieniu do Plebiscytu (rankingu) - co można również wstępnie zasygnalizować w udzielonej na naszą petycję odpowiedzi - Gmina otrzyma komplet materiałów - formalnie umożliwiających przystąpienie do plebiscytu - pozwalających i ułatwiających wyrażenie oceny przez Mieszkańców i Interesantów.

Notabene zwracamy wagę, że w myśl obecnych przepisów - coraz częściej w ramach wypełnianych przez gminę kompetencji - nie zawsze Interesant musi być mieszkańcem, etc
Następnie wyniki zostaną porównane w skali makro na tle innych gmin - wg. jasnych i precyzyjnych kryteriów.

Udzielenie twierdzącej odpowiedzi na petycję jest jedynie wyrażeniem wstępnego zainteresowania plebiscytem - i prośbą o niewiążące uzyskanie dedykowanego dossier formalnego umożliwiającego w ramach zasad uczciwej konkurencji - ewentualny wybór tej opcji walidacji.

Przypominamy, że Gmina powinna wykonać kwerendę w zakresie innych ofert tego typu dostępnych na rynku.

W Październiku br planowane jest wyłonienie zwycięzcy, uroczysta gala i wręczenie statuetek i przekazanie informacji mediom, etc

Kolejne etapy i szczegóły można śledzić pod: <https://lideruslugpublicznych.pl>

§3) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Uzasadnienie Petycji:

W naszym mniemaniu potrzeba zastosowania nowego sposobu oceny działań Urzędów wynika chociażby z obecnie panujących okoliczności dot. odmiennego trybu zaspokajania potrzeb Interesantów - w ramach wyzwań wynikających z aktualnej sytuacji epidemicznej i przepisów Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842)

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail: obsługa-interesanta@samorząd.pl

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail obsługa-interesanta@samorząd.pl

§6) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590)

Współwnioskodawca/Petycjodawa:

Service Creator Marek Kuch

ul. Lipińska 4/52

05-200 Wołomin

Współwnioskodawca/Petycjodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorzad.pl

Dodatkowe informacje:

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu Adam Szulc

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest: obsługa-interesanta@samorzad.pl

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378)

Komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych).

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa

brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: **"§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - o publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."**

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż

wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Mirosława Rekorajska

Od: Inicjatywa - Dbajmy o Jakość Obsługi Interesanta - Zmieniajmy Gminy na Lepsze
<obsługa-interesanta@samorząd.pl>

Wysłano: poniedziałek, 29 marca 2021 19:08

Do: adresat.urząd@samorząd.pl

DW: um_konin@konet.pl; um@kostrzyn.wlkp.pl; koscian@koscian.pl; kornik@kornik.pl; urząd@ksiaz-wlkp.pl; um@leszno.pl; office@lubon.pl; burmistrz@mosina.wokiss.pl; sekretariat@obrzycko.com; um@ostrow-wielkopolski.um.gov.pl; um@um.pila.pl; um@pniewy.wokiss.pl; prezydent@um.poznan.pl; um@puszczykowo.pl; sekretariat@rakoniewice.pl; um@miasto.slupca.pl; um@sulmierzyce.pl; urzadmiejski@smigiel.pl; umiejski@srem.pl; um@sroda.wlkp.pl; poczta@miastoturek.pl; miasto@wagrowiec.eu; urząd@złotow.pl; urząd@banie.pl; ug@bedzino.pl; sekretariat@gmina-bialogard.pl; sekretariat@bielice.com.pl; sekretariat@biesiekierz.eu; boleszkowice@boleszkowice.pl; sekretariat@boleszkowice.pl; ugbrojce@post.pl; sekretariat@gmina.brzezno.pl; gmina@dobraszczecinska.pl; sekretariat@dolice.pl; ug@dygowo.pl; um@dziwnow.pl; gmina@goscino.com.pl; gmina@grzmiaca.org.pl; ug@karnice.pl; ugk@kobylanka.pl; biuro@kolbaskowo.pl; sekretariat@gmina.kolobrzeg.pl; sekretariat@kozielice.pl; urząd@krzecin.pl; urząd@malechowo.pl; urząd@manowo.pl; ug@marianowo.pl; ug@gmina.mielno.pl; urząd@nowewarpno.pl; sekretariat.gm@nowogrodekpomorski.pl; ug@osina.pl; ugostrowice@post.pl; sekretariat@ug.police.pl; ug@postomino.pl; gmina@przelewice.pl; sekretariat@przybiernow.pl; ug@radowomale.pl; sekretariat@rabino.pl; ug@ryman.pl; ug_siemysl@post.pl; sekretariat@gminaslawno.pl; ug@slawoborze.pl; ug@staradabrowa.pl; wojt@stareczarnowo.pl; sekretariat@gmina.stargard.pl; ug@stepnica.pl; sekretariat@gminaszczecinek.pl; poczta@swidwin.gmina.pl; ug@swierzno.pl; gmina@swieszyno.pl; umig@tychowo.pl; sekretariat@ustronie-morskie.pl; walcz@walcz.ug.gov.pl; wojt@warnice.pl; org@widuchowa.pl; wierzchowo@wierzchowo.pl; um.sekretariat@bialogard.info; cedydia@cedynia.pl; info@chojna.pl; poczta@darlowo.pl; urząd@gryfice.eu; umig@barlinek.pl; urząd@um.barwice.pl; gmina@bialybor.com.pl; gmina@bobolice.pl; bornesulinowo@bornesulinowo.pl; urząd@chociwel.pl; sekretariat@choszczno.pl; czaplinek@czaplinek.pl; umig@czlopa.pl; umig@debno.pl; sekretariat@dobragmina.pl; sekretariat@dobrzany.pl; poczta@drawno.pl; drawsko@post.pl; urząd@golczewo.pl; ugim@goleniow.pl; burmistrz@gryfino.pl; urząd@insko.pl; ratusz@kaliszpom.pl; karlino@karlino.pl; umig@lipiany.pl; lobez@lobez.pl; urząd@maszewo.pl; gmina@mieszkowice.pl; urząd@mirosławiec.pl; mysliborz@mysliborz.pl; burmistrz@nowogard.pl; umig@pelczyce.pl; um@ploty.pl; um@polanow.eu; recz@recz.pl; resko@resko.pl; urząd@sianow.pl; sekretariat@suchan.pl; um@trzcinsko-zdroj.pl; sekretariat@trzebiatow.pl; urząd@tuczno.pl; urząd@wegorzyno.pl; poczta@zlocieniec.pl; um@kamienpomorski.pl; urząd@um.kolobrzeg.pl; um.koszalin@um.man.koszalin.pl; um@miedzyzdroje.pl; um@moryn.pl; promocja@pyrzyce.um.gov.pl; wydz.organizacyjny@slawno.pl; urząd@um.stargard.pl; prezydent@um.szczecin.pl; urząd@um.szczecinek.pl; ratusz@swidwin.pl; sekretariat@um.swinoujscie.pl; walcz@um.pl; urząd@wolin.pl

Temat: Oficjalna petycja na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie Ustawy o petycjach w związku z art. 241 KPA

Załączniki: Inicjatywa - Wszyscy zmieniajmy Gminy na Lepsze - dbajmy o jakosc obslugi w Urzedach .docx; Załącznik bez tytułu 00025.htm; Inicjatywa - Wszyscy zmieniajmy Gminy na Lepsze - dbajmy o jakosc obslugi w Urzedach .docx.xades; Załącznik bez tytułu 00028.htm

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach

(t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji **art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)**

Preambuła Petycji:

Sytuacja pandemiczna - stwarza nowe okoliczności i wyzwania związane z jakością obsługi Interesantów w Urzędach.

Korespondując z art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) :

"Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności **sprawy ulepszenia organizacji**, wzmocnienia praworządności, **usprawnienia pracy** i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności.**"

Pragniemy w niniejszej petycji - zaprosić Gminy do udziału w plebiscycie i rankingu **"Lider Usług Publicznych"** - szczegóły pod URL: <https://lideruslugpublicznych.pl>

Osnowa Petycji:

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - w ramach dbałości o jakość obsługi Interesanta (Petenta) - **co należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego**, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - **wnosimy o:**

§1) Wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z wykonywaniem zadań własnych określonych inter alia w art. 7 ust. 2 pkt. 17 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378) - scilicet: **"(...) WDRAŻANIA PROGRAMÓW POBUDZANIA AKTYWNOŚCI OBYWATELSKIEJ (...)"**

- za okres ostatnich dwóch lat.

§2) Zaplanowanie uczestnictwa Gminy w jednym z dostępnych na rynku - programów walidacji jakości obsługi Interesantów - tak aby móc porównać działania gminy i proces usprawniania i zaspokajania potrzeb interesantów na tle innych gmin, etc

Ad exemplum - Jednym z tego typu programów dostępnych na rynku - jest wspierany przez Współwnioskodawcę (Petycjodawcę*) - wzmiankowany powyżej: **"Lider Usług Publicznych"** - szczegóły pod URL: <https://lideruslugpublicznych.pl>

Oczywiście - jak zwykle zaznaczmy, iż ewentualnego wyboru należy dokonać z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji i racjonalnego wydatkowania środków publicznych, etc

Po ewentualnym przystąpieniu do Plebiscytu (rankingu) - co można również wstępnie zasygnalizować w udzielonej na naszą petycję odpowiedzi - Gmina otrzyma komplet materiałów - formalnie umożliwiających przystąpienie do plebiscytu - pozwalających i ułatwiających wyrażenie oceny przez Mieszkańców i Interesantów.

Notabene zwracamy wagę, że w myśl obecnych przepisów - coraz częściej w ramach wypełnianych przez gminę kompetencji - nie zawsze Interesant musi być mieszkańcem, etc

Następnie wyniki zostaną porównane w skali makro na tle innych gmin - wg. jasnych i precyzyjnych kryteriów - oraz zostanie stworzony ranking gmin w oparciu o założone kryteria.

Udzielenie twierdzącej odpowiedzi na petycję jest jedynie wyrażeniem wstępnego zainteresowania plebiscytem - i prośbą o niewiążące uzyskanie dedykowanego dossier formalnego umożliwiającego w ramach zasad uczciwej konkurencji - ewentualny wybór tej opcji walidacji.

Wyrażenie zainteresowania poprzez twierdzącą odpowiedź na petycję - do niczego jeszcze nie zobowiązuje Gminę.

Przypominamy, że Gmina powinna wykonać kwerendę w zakresie innych ofert tego typu dostępnych na rynku.

W Październiku br planowane jest wyłonienie zwycięzcy, uroczysta gala i wręczenie statuetek i przekazanie informacji mediom, etc

Kolejne etapy i szczegóły można śledzić pod URL: <https://lideruslugpublicznych.pl>

§3) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Uzasadnienie Petycji:

W naszym mniemaniu potrzeba zastosowania nowego sposobu oceny działań Urzędów wynika chociażby z obecnie panujących okoliczności dot. odmiennego trybu zaspokajania potrzeb Interesantów - w ramach wyzwań wynikających z aktualnej sytuacji epidemicznej i przepisów Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842)

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail: obsługa-interesanta@samorzad.pl

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail obsługa-interesanta@samorzad.pl

§6) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590)

Współwnioskodawca/Petycjodawa:

Service Creator Marek Kuch

ul. Lipińska 4/52
05-200 Wołomin

Współwnioskodawca/Petycjodawca:

Osoba Prawna
Szulc-Efekt sp. z o. o.
Prezes Zarządu - Adam Szulc
ul. Poligonowa 1
04-051 Warszawa
nr KRS: 0000059459
Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln
www.gmina.pl www.samorzad.pl

Dodatkowe informacje:

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu Adam Szulc

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest: obsluga-interesanta@samorzad.pl

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378)

Komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.

Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych).

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet:

"Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."**

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.